

На ряд вышеперечисленных факторов участники рынка могут повлиять, что позволит значительно снизить риски возникновения просроченной дебиторской задолженности у МФО. Со стороны потенциальных заемщиков также необходима активность при выборе и анализе предлагаемых финансовых услуг, их цены и возможных последствий. Регулятору сейчас самое время ввести превентивные меры, которые помогли бы не только избежать чрезмерной задолженности, но и придать определенное направление развитию микрофинансового сектора.

Литература

1. Указ Президента Республики Беларусь от 30.06.2014 № 325 «О привлечении и предоставлении займов, деятельности микрофинансовых организаций» // КонсультантПлюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

Оценка качества корпоративного управления банком

*Кулак А. В., асп. БГЭУ,
науч. рук. Маркусенко М. В., канд. эк. наук, доц.*

Актуальность оценки корпоративного управления как для отдельных банков, так и для международной финансовой системы заключается в важности банков как посредников для экономики, общества и рынка, а также в их высокой степени чувствительности к любым потенциальным осложнениям, возникающим в результате недостатка в корпоративном управлении банков.

На сегодняшний день существует большое количество определений корпоративного управления. Согласно ст. 1091 Банковского кодекса Республики Беларусь под корпоративным управлением банком понимается система взаимодействия акционеров, органов управления, контрольных органов, должностных лиц банка и иных заинтересованных лиц, направленная на общее руководство деятельностью банка [2].

Оценка качества корпоративного управления – достаточно сложная задача ввиду того, что корпоративное управление характеризуется двумя группами показателей. Первая группа (наиболее часто используемая при оценке корпоративного управления) состоит из качественных показателей. Для качественных показателей, мы полагаем, целесообразно использовать принципы совершенствования корпоративного управления, публикуемые Базельским комитетом по банковскому надзору. Следует отметить постоянное совершенствование данных принципов в рамках развития миро-

вой финансовой системы. В результате прошедшего кризиса 2008–2009 гг. принципы корпоративного управления были пересмотрены в 2010 г. В соответствии с Базельским комитетом по банковскому надзору данные принципы включают в себя шесть групп: деятельность совета директоров, руководство, риск менеджмент и внутренний контроль, вознаграждения, сложность или непрозрачность корпоративной структуры, раскрытие информации и прозрачность [3].

Вторая группа показателей оценки корпоративного управления банка представлена количественными показателями. Эксперты S&P отмечают, что хотя оценка корпоративного управления является в значительной степени качественной, существует ряд индикаторов, позволяющих применять количественные показатели при оценке качества управления. В частности, предлагается использование отчетного показателя ROE относительно среднего ROE по сектору или стране. Постоянное превышение средних показателей ROE по сектору или стране, в частности в период экономического роста, может свидетельствовать о повышенных уровнях управленческого и стратегического рисков [4].

Помимо оценки динамики и волатильности показателей рентабельности банка, при количественной оценке мы предлагаем использовать коэффициент, демонстрирующий изменение нормативного капитала банка к проблемной задолженности (коэффициент риск-предпочтения). Расчет данного коэффициента представлен формулой 1. Рост коэффициента демонстрирует улучшение качества управления. Назовем данный коэффициент коэффициентом риск-предпочтения, который рассчитывается по формуле 1:

$$RP = \frac{NPL_1}{NC_1} \bigg/ \frac{NPL_0}{NC_0}, (1)$$

где RP – коэффициент риск-предпочтения;

NPL – проблемная задолженность;

NC – нормативный капитал.

Таким образом, совместное использование количественных и качественных показателей при оценке качества управления банка позволяет более широко и многогранно проанализировать деятельность и результаты принимаемых решений менеджмента банка. Однако остается открытым вопрос интеграции качественных и количественных показателей в единую систему оценки. Также существует необходимость в дальнейшей разработке количественных показателей оценки качества корпоративного управления.

Литература

1. Разработка кодексов наилучшей практики корпоративного управления. Методические материалы //Международный банк реконструкции и развития.

- Всемирный банк [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ifc.org> – Дата доступа: 11.01.2015.
2. Банковский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 25 окт. 2000 г., № 441-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 13.07.2013 № 416-З // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс]. / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
3. Principles for enhancing corporate governance. Consultative Document. Bank for International Settlements 2010 [Electronic resource] // Basel Committee on Banking Supervision – 2010. – Mode of access: <http://www.bis.org/publ/bcbs176.htm>. – Date of access: 12.02.2015.
4. Standard & Poor's. Банки: Присвоение рейтингов банкам: Методология и допущения [Электронный ресурс] / Standard & Poor's. – 2011. – Режим доступа: <http://www.standardandpoors.com/prot/ratings/articles/ru/ru/?articleType=HTML&assetID=1245327664869>. – Дата доступа: 21.02.2015.

Проблемы функционирования свободных экономических зон в Республике Беларусь

*Кульбицкая Е. Н., студ. II к. БГУ,
науч. рук. Рымкевич В. В., канд. эк. наук, доц.*

Белорусские свободные экономические зоны имеют ряд проблем, сопровождающихся потерей их эффективности. Одной из причин неэффективной деятельности СЭЗ в Беларуси является тот факт, что территория нашей страны является слишком маленькой для функционирования такого числа СЭЗ, и это приводит к недостаточному финансированию со стороны государства и развитию инфраструктуры. Этот недостаток является существенным, поскольку развитие СЭЗ только на основе привлеченных инвестиций невозможно, т. к. первоначальное развитие СЭЗ происходит за счет государственного финансирования. Также нецелесообразно одновременное создание нескольких СЭЗ в стране, территория которого не велика, другими словами, чем меньше свободных экономических зон, тем выше их эффективность. Следует заметить, что для того, чтобы привлечь в СЭЗ 1 долл. США иностранных инвестиций, на развитие зоны необходимо затратить 4 долл. США, а на создание одного рабочего места вложить 5 тыс. долл. США.

Недостаток ресурсов оказывает огромное негативное влияние на эффективность и одновременное развитие всех белорусских СЭЗ. В связи с этим выявляется 3 выхода из сложившейся ситуации: